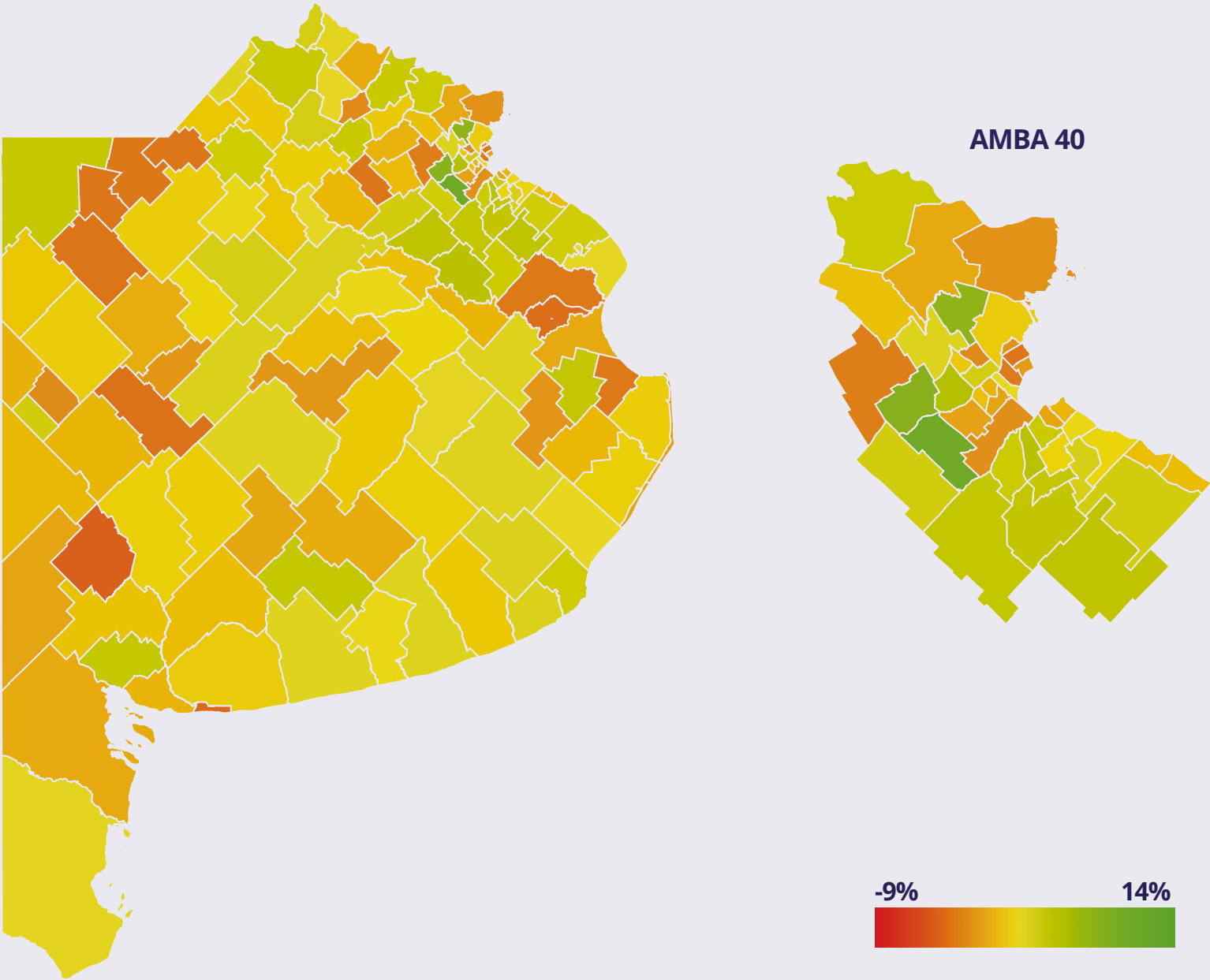


Primer semestre 2025: Aumenta la Coparticipación para la Provincia y cae para los Municipios



Mapa: variación real acumulada de transferencias automáticas a los Municipios en el primer semestre del 2025, respecto al primer semestre del 2024.

1. Introducción

En el primer semestre del 2025, mientras la Coparticipación Nacional a la Provincia de Buenos Aires creció un 6,6% por encima de la inflación, la Coparticipación a los Municipios de la provincia cayó un 1,5% en términos reales, respecto al primer semestre del 2024.

El presente informe analiza la evolución de las transferencias automáticas de la Provincia de Buenos Aires hacia sus 135 municipios durante el primer semestre de 2025, en comparación con igual período de 2024, y contrasta su desempeño con la evolución de los giros nacionales por Coparticipación Federal de Impuestos a la Provincia.

Es crucial destacar que este análisis se centra exclusivamente en los fondos de distribución automática, cuyo monto y destino se determinan por fórmulas legales preestablecidas. Quedan fuera de este reporte las transferencias discrecionales (envíos especiales, fondos por convenio, etc.), que dependen de decisiones políticas específicas.

La distribución de estos recursos automáticos está definida principalmente por el Coeficiente Único de Distribución (CUD), el cual pondera múltiples variables para asignar los fondos de manera equitativa. Entre estos factores se encuentran:

- La complejidad del régimen de salud (cantidad de pacientes, consultas, establecimientos sin internación, etc.). [37%]
- La población de cada distrito. [35,96%]
- La inversa de la capacidad tributaria (favoreciendo a los municipios con menor recaudación propia). [13,34%]
- La superficie en km². [8,7%]
- Los servicios públicos transferidos por la provincia. [5%]

2. Coparticipación Municipal en el Primer Semestre

A nivel agregado, la Provincia transfirió un total de **2,15 billones de pesos a los municipios** en el primer semestre del 2025, presentando una **expansión nominal del 50,8%** sobre igual periodo de 2024 y una **caída del 1,5% ajustado por inflación**. De este total, el 78% fue en concepto de Coparticipación de Impuestos (16,14% del total de ingresos que percibe la Provincia en concepto de IIBB, Impuesto Inmobiliario, Impuesto a los Automotores, Impuesto de Sellos, Tasas Retributivas de Servicios y CFI) y el resto de transferencias corresponde a fondos con asignaciones específicas, que en su conjunto alcanzan el 22%, en el cual tuvo mayor incidencia el Fondo de Financiamiento Educativo.

A continuación, vemos el detalle de los recursos coparticipados a los municipios en 2025.

TRANSFERENCIAS A MUNICIPIOS	Acumuladas a junio 2024	Acumuladas a junio 2025	Diferencia	Var. % nominal	Var. % real
Total	1.422.143	2.145.002	722.859	50,8%	-1,5%
Coparticipación Bruta	1.132.961	1.675.591	542.630	47,9%	-3,9%
Fondo de Financ. Educativo	86.322	192.116	105.794	122,6%	54,3%
Fondo Fort. Recursos Municipales	58.917	93.088	34.171	58,0%	3,3%
Fondo de Fort. Fiscal Municipal	48.649	-	-	-	-
Fondo InclusiónSocial	44.291	69.993	25.701	58,0%	3,3%
Descentralización	24.900	49.488	24.588	98,7%	33,3%
F.F.P.S. (Programas Sociales)	11.870	26.337	14.467	121,9%	42,6%
Juegos de azar	9.460	26.725	17.265	182,5%	86,6%
F.S.A. (Tratamiento de Residuos)	4.773	11.665	6.892	144,4%	58,4%
Fondo Ley 14.890	0,14	-	-	-	-

Fuente: elaboración propia en base a datos del ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires e Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).
Valores expresados en millones de pesos.

3. Contraste con el desempeño de la Coparticipación Federal

El desempeño negativo de las transferencias a los municipios contrasta con la evolución de la Coparticipación Federal de Impuestos (CFI) a la Provincia, que en el acumulado del primer semestre de 2025 registró un crecimiento real del 6,6% respecto del mismo período del año anterior. Esta divergencia evidencia que los recursos provinciales de origen propio han tenido una peor performance en comparación con los de origen nacional, dado que cerca del 80% de los fondos transferidos a los municipios se componen, en un 48%, por la CFI que recibe la Provincia. En otras palabras, **si la coparticipación nacional aumentó, la caída de las transferencias municipales solo puede explicarse por una disminución de los recursos provinciales genuinos.**

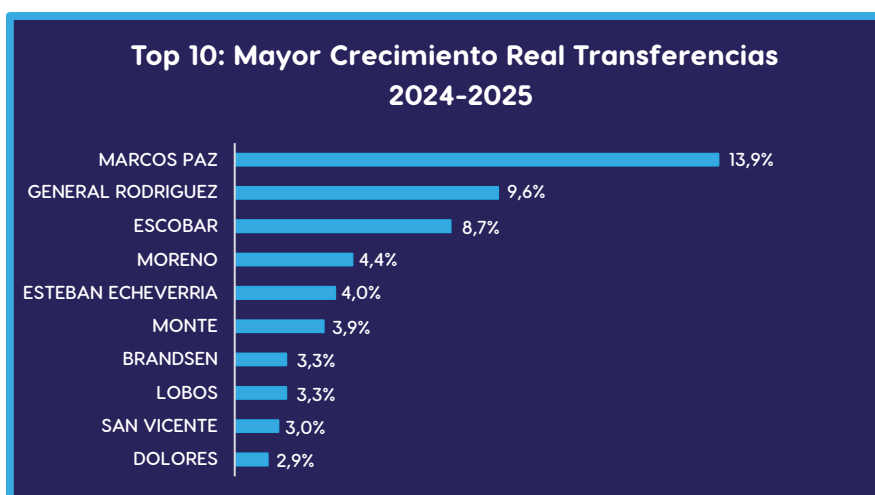
Cabe recordar que las transferencias a los municipios ya habían mostrado una contracción en el período 2023-2024. En el primer semestre de 2024, registraron una caída real del 4,5% en comparación con igual lapso de 2023. Al ampliar el análisis al período 2023-2025, la retracción acumulada alcanza un 5,9% en términos reales.

El comportamiento de las transferencias a los municipios evidencia la urgencia de abrir la discusión sobre el próximo Presupuesto Provincial. Resulta imprescindible que el Poder Ejecutivo provincial impulse un proyecto que refuerce la capacidad financiera de los gobiernos locales.

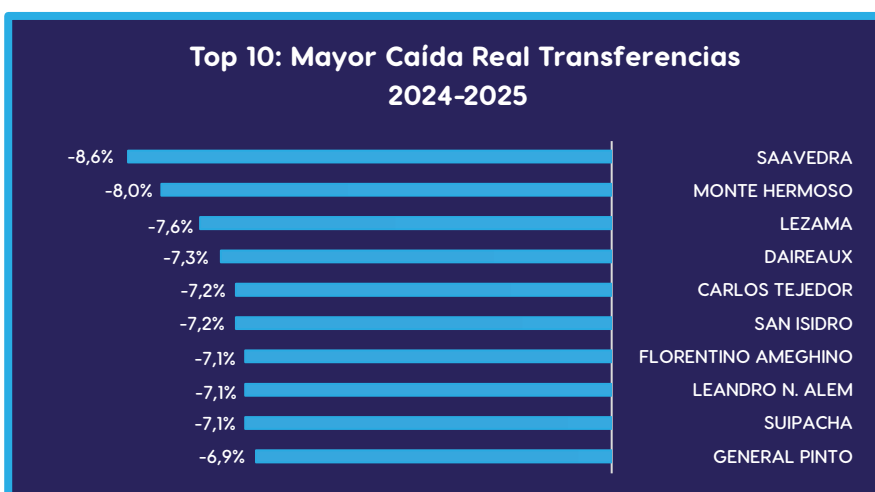
4. Foco en los Municipios

Al desagregar los montos por distrito, la situación se vuelve más heterogénea, aunque mayoritariamente negativa. Del análisis de la variación real acumulada entre el primer semestre de 2024 y el mismo período de 2025, se desprende que en **el 65% de los 135 municipios las transferencias cayeron en términos reales.**

Estas disparidades pueden evidenciarse al examinar los dos extremos de la performance municipal:



Fuente: elaboración propia en base a datos del ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires e Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).



Fuente: elaboración propia en base a datos del ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires e Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

Solo 47 municipios no tuvieron una pérdida real en las transferencias y un puñado de distritos se destacó con aumentos reales notables, liderados por Marcos Paz, que vio incrementadas sus transferencias en un extraordinario 13,9% en términos reales. En el extremo opuesto, vemos a 10 municipios que sufrieron las mayores contracciones reales, en general superiores al -7%, con Saavedra a la cabeza con una caída del -8,6%.

Estos casos extraordinarios de crecimiento y contracción pueden estar vinculados a cambios en las variables del CUD (como modificaciones en la capacidad tributaria o en la prestación de servicios de salud) que alteran significativamente su participación relativa en el total de fondos distribuibles.

Si deseas conocer cómo evolucionaron las transferencias automáticas a cada municipio entre el primer semestre de 2024 y el de 2025, puedes consultar el Anexo 1 de este informe.

TRANSFERENCIAS AUTOMÁTICAS PRIMER SEMESTRE				
Nº	MUNICIPIO	2024	2025	VARIACIÓN REAL %
1	ADOLFO ALSINA	\$ 6.003.417.128	\$ 8.942.666.418	-2,7%
2	ADOLFO GONZALES CHAVES	\$ 3.319.647.461	\$ 5.212.351.597	2,7%
3	ALBERTI	\$ 3.425.699.884	\$ 5.219.454.689	-0,5%
4	ALMIRANTE BROWN	\$ 30.704.765.968	\$ 46.502.572.093	-1,0%
5	ARRECIFES	\$ 3.802.971.326	\$ 5.788.057.668	-0,4%
6	AVELLANEDA	\$ 18.613.550.813	\$ 27.644.643.905	-2,9%
7	AYACUCHO	\$ 5.999.260.504	\$ 9.201.491.964	0,3%
8	AZUL	\$ 10.399.810.319	\$ 15.626.460.024	-1,8%
9	BAHIA BLANCA	\$ 18.690.875.304	\$ 29.435.478.400	2,7%
10	BALCARCE	\$ 7.203.039.705	\$ 11.074.436.011	0,5%
11	BARADERO	\$ 4.070.753.058	\$ 6.356.896.967	2,2%
12	BENITO JUAREZ	\$ 6.464.372.044	\$ 9.546.424.767	-3,5%
13	BERAZATEGUI	\$ 23.974.541.050	\$ 36.400.658.587	-0,8%
14	BERISSO	\$ 9.976.742.466	\$ 14.906.058.569	-2,5%
15	BOLIVAR	\$ 7.852.746.308	\$ 12.079.452.313	0,5%
16	BRAGADO	\$ 7.474.601.408	\$ 11.225.663.915	-1,9%
17	BRANDSEN	\$ 2.653.676.185	\$ 4.178.265.228	3,3%
18	CAMPANA	\$ 10.117.627.370	\$ 14.921.936.039	-3,7%
19	CAÑUELAS	\$ 4.417.603.219	\$ 6.930.321.229	2,7%
20	CAPITAN SARMIENTO	\$ 2.034.233.277	\$ 2.932.560.472	-5,8%
21	CARLOS CASARES	\$ 6.852.716.294	\$ 10.399.039.055	-0,9%
22	CARLOS TEJEDOR	\$ 4.399.754.146	\$ 6.247.522.794	-7,2%
23	CARMEN DE ARECO	\$ 1.631.753.586	\$ 2.540.845.601	2,1%
24	CASTELLI	\$ 2.509.535.210	\$ 3.699.739.798	-3,7%
25	CHACABUCO	\$ 10.820.480.421	\$ 16.371.348.530	-1,2%
26	CHASCOMUS	\$ 7.456.533.965	\$ 10.638.604.109	-6,8%
27	CHIVILCOY	\$ 9.648.719.402	\$ 14.370.470.402	-2,7%
28	COLON	\$ 4.584.985.669	\$ 7.023.497.257	0,1%
29	CORONEL DORREGO	\$ 5.325.849.751	\$ 7.908.239.017	-3,1%
30	CORONEL PRINGLES	\$ 5.693.523.198	\$ 8.584.963.197	-1,5%
31	CORONEL ROSALES	\$ 5.077.680.795	\$ 7.571.810.303	-2,5%
32	CORONEL SUAREZ	\$ 9.056.964.749	\$ 13.692.015.530	-1,3%
33	DAIREAUX	\$ 6.295.593.910	\$ 8.936.750.168	-7,3%
34	DOLORES	\$ 5.789.096.346	\$ 9.123.162.933	2,9%
35	ENSENADA	\$ 4.218.091.089	\$ 6.298.064.298	-2,4%
36	ESCOBAR	\$ 21.077.020.615	\$ 35.090.996.557	8,7%
37	ESTEBAN ECHEVERRIA	\$ 21.197.962.782	\$ 33.746.112.629	4,0%
38	EXALTACION DE LA CRUZ	\$ 5.520.596.150	\$ 8.256.807.100	-2,3%
39	EZEIZA	\$ 9.852.434.487	\$ 15.340.844.993	1,9%
40	FLORENCIO VARELA	\$ 29.392.889.186	\$ 45.398.135.443	0,9%
41	FLORENTINO AMEGHINO	\$ 2.777.699.239	\$ 3.950.468.959	-7,1%
42	GENERAL ALVARADO	\$ 5.008.095.086	\$ 7.705.478.023	0,5%
43	GENERAL ALVEAR	\$ 3.326.995.351	\$ 4.965.280.952	-2,5%
44	GENERAL ARENALES	\$ 3.196.580.641	\$ 4.803.604.190	-1,8%
45	GENERAL BELGRANO	\$ 3.778.470.214	\$ 5.613.311.651	-3,0%
46	GENERAL GUIDO	\$ 1.438.872.784	\$ 2.089.563.000	-5,0%
47	GENERAL LA MADRID	\$ 4.851.935.473	\$ 7.331.207.987	-1,3%
48	GENERAL LAS HERAS	\$ 2.315.332.853	\$ 3.494.699.109	-1,4%
49	GENERAL LAVALLE	\$ 1.712.703.224	\$ 2.656.224.586	1,5%
50	GENERAL MADARIAGA	\$ 4.352.615.389	\$ 6.569.355.027	-1,4%
51	GENERAL PAZ	\$ 3.724.320.489	\$ 5.806.877.426	1,8%
52	GENERAL PINTO	\$ 4.276.592.476	\$ 6.090.458.143	-6,9%
53	GENERAL PUEYRREDON	\$ 32.847.643.241	\$ 51.026.202.046	1,6%
54	GENERAL RODRIGUEZ	\$ 6.805.791.175	\$ 11.397.089.915	9,6%
55	GENERAL SAN MARTIN	\$ 33.853.802.712	\$ 48.408.795.394	-6,7%
56	GENERAL VIAMONTE	\$ 5.395.814.343	\$ 8.213.797.138	-0,6%
57	GENERAL VILLEGAS	\$ 8.605.918.157	\$ 13.513.657.012	2,7%
58	GUAMINI	\$ 4.610.075.132	\$ 6.846.633.248	-3,0%
59	HIPOLITO YRIGOYEN	\$ 2.628.470.996	\$ 3.827.631.249	-4,9%
60	HURLINGHAM	\$ 12.098.331.716	\$ 17.968.505.036	-3,0%
61	ITUZAINGO	\$ 8.006.378.642	\$ 11.967.230.640	-2,3%
62	JOSE C. PAZ	\$ 26.253.238.244	\$ 39.572.169.339	-1,6%
63	JUNIN	\$ 6.084.883.683	\$ 9.440.517.036	1,6%
64	LA COSTA	\$ 19.732.406.693	\$ 28.940.618.549	-4,4%
65	LA MATANZA	\$ 102.034.763.418	\$ 147.933.506.259	-5,3%
66	LA PLATA	\$ 44.335.690.080	\$ 68.842.300.970	1,5%
67	LANUS	\$ 25.197.654.987	\$ 37.083.129.204	-3,9%
68	LAPRIDA	\$ 3.808.758.725	\$ 5.608.720.365	-3,8%
69	LAS FLORES	\$ 3.969.775.008	\$ 6.014.199.279	-0,9%
70	LEANDRO N. ALEM	\$ 4.462.899.762	\$ 6.345.867.681	-7,1%
71	LEZAMA	\$ 1.738.465.558	\$ 2.458.515.977	-7,6%
72	LINCOLN	\$ 8.551.380.156	\$ 12.897.282.133	-1,4%
73	LOBERIA	\$ 4.792.600.561	\$ 7.186.839.026	-1,8%
74	LOBOS	\$ 2.829.154.215	\$ 4.455.884.220	3,3%
75	LOMAS DE ZAMORA	\$ 42.304.256.368	\$ 66.075.208.512	2,0%
76	LUJAN	\$ 11.286.340.357	\$ 16.159.150.957	-6,5%
77	MAGDALENA	\$ 4.298.594.175	\$ 6.672.201.443	1,4%
78	MAIPU	\$ 3.497.250.417	\$ 5.211.138.970	-2,7%
79	MALVINAS ARGENTINAS	\$ 44.657.362.704	\$ 64.501.709.977	-5,8%
80	MAR CHIQUITA	\$ 6.560.966.303	\$ 9.995.085.991	-0,6%
81	MARCOS PAZ	\$ 5.614.727.862	\$ 9.780.265.574	13,9%
82	MERCEDES	\$ 8.971.213.811	\$ 13.385.900.293	-2,6%
83	MERLO	\$ 43.925.348.374	\$ 64.510.344.607	-4,1%
84	MONTE	\$ 2.070.224.499	\$ 3.281.387.016	3,9%
85	MONTE HERMOSO	\$ 2.579.340.899	\$ 3.639.241.931	-8,0%
86	MORENO	\$ 30.638.136.547	\$ 48.938.520.269	4,4%
87	MORON	\$ 17.149.634.901	\$ 25.199.094.376	-4,0%
88	NAVARRO	\$ 3.083.624.527	\$ 4.775.585.867	1,3%
89	NECOCHEA	\$ 9.770.140.264	\$ 15.007.528.801	0,4%
90	NUEVE DE JULIO	\$ 5.344.037.653	\$ 8.243.103.087	1,0%
91	OLAVARRIA	\$ 14.007.903.882	\$ 21.485.527.006	0,2%
92	PATAGONES	\$ 9.661.407.983	\$ 14.793.132.474	0,0%
93	PEHUAJO	\$ 10.449.779.709	\$ 15.449.772.810	-3,4%
94	PELLEGRINI	\$ 2.163.372.162	\$ 3.209.147.892	-3,1%
95	PERGAMINO	\$ 6.778.586.468	\$ 10.565.764.634	2,2%
96	PILA	\$ 2.233.419.989	\$ 3.425.856.596	0,3%
97	PILAR	\$ 32.376.332.644	\$ 49.795.881.196	0,4%
98	PINAMAR	\$ 5.527.783.192	\$ 8.155.779.601	-3,7%
99	PRESIDENTE PERON	\$ 6.337.206.415	\$ 9.958.418.369	2,7%
100	PUAN	\$ 7.801.256.116	\$ 11.475.286.916	-4,0%
101	PUNTA INDIO	\$ 2.837.290.471	\$ 4.330.915.064	-0,3%
102	QUILMES	\$ 30.697.001.111	\$ 46.639.526.753	-0,7%
103	RAMALLO	\$ 3.417.091.935	\$ 5.221.656.310	0,0%
104	RAUCH	\$ 3.749.361.818	\$ 5.719.463.314	-0,3%
105	RIVADAVIA	\$ 5.399.177.658	\$ 8.101.605.240	-2,0%
106	ROJAS	\$ 4.458.607.607	\$ 6.706.789.474	-1,6%
107	ROQUE PEREZ	\$ 2.712.015.854	\$ 4.055.325.041	-2,2%
108	SAAVEDRA	\$ 6.606.260.477	\$ 9.249.336.859	-8,6%
109	SALADILLO	\$ 4.309.334.034	\$ 6.551.403.749	-0,6%
110	SALLIQUELO	\$ 2.061.864.962	\$ 3.202.106.545	1,4%
111	SALTO	\$ 3.971.116.822	\$ 6.145.325.332	1,2%
112	SAN ANDRES DE GILES	\$ 4.982.066.343	\$ 7.392.227.047	-3,1%
113	SAN ANTONIO DE ARECO	\$ 3.272.326.224	\$ 4.917.233.383	-1,7%
114	SAN CAYETANO	\$ 3.763.378.913	\$ 5.723.166.960	-0,7%
115	SAN FERNANDO	\$ 13.091.122.921	\$ 18.979.893.837	-5,2%
116	SAN ISIDRO	\$ 26.998.647.802	\$ 38.437.289.296	-7,2%
117	SAN MIGUEL	\$ 24.154.828.423	\$ 37.492.103.693	1,3%
118	SAN NICOLAS	\$ 8.550.638.086	\$ 13.226.697.444	1,2%
119	SAN PEDRO	\$ 8.881.476.783	\$ 13.121.088.110	-3,5%
120	SAN VICENTE	\$ 5.394.404.884	\$ 8.484.707.185	3,0%
121	SUIPACHA	\$ 2.317.877.270	\$ 3.296.865.820	-7,1%
122	TANDIL	\$ 14.729.905.710	\$ 22.253.085.037	-1,3%
123	TAPALQUE	\$ 3.950.029.440	\$ 5.746.569.071	-4,9%
124	TIGRE	\$ 26.012.948.125	\$ 39.203.107.010	-1,5%
125	TORDILLO	\$ 957.265.088	\$ 1.365.246.441	-6,8%
126	TORNQUIST	\$ 5.815.490.455	\$ 8.718.845.608	-2,2%
127	TRENQUE LAUQUEN	\$ 10.430.171.708	\$ 15.737.879.076	-1,4%
128	TRES ARROYOS	\$ 8.978.061.717	\$ 13.757.541.407	0,2%
129	TRES DE FEBRERO	\$ 15.074.683.709	\$ 22.938.059.230	-0,6%
130	TRES LOMAS	\$ 2.210.400.758	\$ 3.194.187.161	-5,6%
131	VEINTICINCO DE MAYO	\$ 6.523.894.302	\$ 10.038.297.254	0,6%
132	VICENTE LOPEZ	\$ 21.696.770.160	\$ 31.779.736.823	-4,5%
133	VILLA GESELL	\$ 6.271.250.078	\$ 9.249.935.000	-3,8%
134	VILLARINO	\$ 7.654.983.428	\$ 11.290.364.425	-3,6%
135	ZARATE	\$ 8.116.838.648	\$ 12.653.987.206	2,0%
-	CONSOLIDADO	\$ 1.422.143.058.916	\$ 2.145.002.043.708	-1,5%

Fuente: elaboración propia en base a datos del ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires e Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).